

Liite 1: Hankintapäätöksen perustelumuistio

Sisällys

1	Johdanto	2
2	Saapuneet tarjoukset	2
3	Tarjousten arviointimenettely	2
3.1	Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden arviointi ja tarjousten ottaminen vertailuun	2
3.2	Hyväksytyjen tarjousten vertailu	3
4	Tarjousten vertailun kokonaispisteet	4
4.1	Vertailun osa-aluekohtaiset pisteet.....	4
4.2	Vertailun kokonaispisteet	6
5	Vertailun osa-aluekohtainen pisteytys ja perustelut	6
5.1	Hinta (painoarvo 30 pistettä)	6
5.2	Vertailuperuste A: Ratkaisun toiminnallinen laatu ja käytettävyys (painoarvo 20 pistettä)	7
5.3	Vertailuperuste B: Toimittajan toteutus- ja käyttöönottokyky (Painoarvo 20 pistettä).....	9
5.4	Vertailuperuste C: Ratkaisun ominaisuudet suhteessa vaatimukseen (Painoarvo 15 pistettä).....	16
5.5	Vertailuperuste D: Ratkaisun arkkitehtuuri ja tekninen toteutus, ylläpito ja kehitys (Painoarvo 15 pistettä)	17

1 Johdanto

Hankintapäätöksen perustelumuistio sisältää tarkemman kuvauksen tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden arvioinnista sekä osa-aluekohtaisesta vertailuperusteiden soveltamisesta ja pisteytyksestä.

Tarjouspyynnön ja hankintalain asettamat vaatimukset on huomioitu. Tarjouspyynnössä ja sen liitteissä on määritelty pakolliset vaatimukset sekä vertailuperusteet. Valintaperusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus tarjouspyynnössä ja tarjouspyynnön Liitteessä 4, ”Tarjousten vertailuperusteet”, esitetyn mukaan.

2 Saapuneet tarjoukset

Tarjoukset avattiin 25.11.2024 klo 12.24. Avaustilaisuus ei ollut julkinen. Määräaikaan 25.11.2024 klo 12.00 mennessä jätettiin kolme (3) tarjousta.

Tarjouksen jättivät:

- CGI Suomi Oy, 0357502-9
- Mediconsult Oy, 2922700-6
- Tietoevry Finland Oy, 1962361-1

Myöhästyneitä tarjouksia ei ollut.

3 Tarjousten arviointimenettely

3.1 Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden arviointi ja tarjousten ottaminen vertailuun

Tarjouskilpailusta hylätään ne tarjoukset, joissa

- Tarjoaja ei täytä asetettuja tarjoajan soveltuvuusvaatimuksia
- Pakollisiin vaatimuksiin on vastattu muutoin kuin ”Kyllä”
- Tarjouksen rakenne ja/tai sisältö poikkeaa olennaisesti tarjouspyynnön tai sen liitteiden ohjeiden mukaisesta rakenteesta/sisällöstä
- Tarjous on ehdollinen
- Tarjouksessa on muita olennaisia puutteita, ja/tai
- Tarjous on muutoin tarjouspyynnön vastainen tai ei vastaa tarjousmenettelyn ehtoja

Ennen tarjousvertailun käynnistämistä yhdelle tarjoajalle lähetettiin täsmennyspyyntö tarjouksen täsmentämiseksi. Täsmennyspyyntö lähetettiin CGI Suomi Oy:lle koskien liitteellä 3.4.5 esitettyjen nimettyjen asiantuntijoiden kokemusta sekä liitteellä 2.1.1 esitettyjä vastauksia

toiminnallisiin vaatimuksiin referenssitietojen osalta. Tarjoaja vastasi täsmennyspyyntöön pyydettyssä aikataulussa, ja tarjous oli täsmennysten perusteella tarjouspyynnön mukainen.

Kaikki tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia.

3.2 Hyväksytyjen tarjousten vertailu

Tarjoksista valitaan tarjouspyynnön mukaisesti kokonaistaloudellisesti edullisin ”hinta-laatu”-suhteeltaan paras tarjous.

Kokonaisuudessaan hinnan painoarvo on 30 % ja laadun painoarvo on 70 %.
Yksityiskohtaisemmin tarjousten vertailuperusteet on esitetty taulukossa 1.

Taulukko 1 Tarjousten vertailuperusteet

Vertailuperuste	Kuvaus	Painoarvo	Mistä vastaukset arvioidaan?
Hinta	Kokonaiskustannukset Asiakas- ja potilastietojärjestelmäkokonaisuuden ja siihen liittyvien palveluiden kokonaiskustannukset	30%	Vertailun kohteena on tarjoajan tarjouspyynnön liitteeseen 3.3.1 Hintaliite antamien hintojen perusteella laskettu Vertailuhinta (tarjouspyynnön liite 3.3.1, välilehti 02-vertailuhinta)
Laatu	A: Ratkaisun toiminnallinen laatu ja käytettävyys Tuotevertailun demonstraatio ja käytettävyydestä laadittujen käyttötapausten perusteella	20 %	Vertailun kohteena on tuotevertailun demonstraatioissa ja käytettävyydestä laadittujen käyttötapausten esitettävät ja testattavat asiat
	B: Toimittajan toteutus- ja käyttöönotto-kyky Toimitusprojektin suunnitelman arviointi sekä nimettyjen asiantuntijoiden osaaminen ja kokemus	20 %	Vertailun kohteena on tarjoajan tarjouksen liitteenä toimittama projektisuunnitelma, eli ohjeiden mukaan täytetty ”LUVN/I-U projektisuunnitelma”, tarjoajan tarjouksen liite 8 alaliitteineen tarjouspyynnön liitteen 3.4.4 mukaisesti, sekä tarjoajan nimeämien avainhenkilöiden osalta tarjouspyynnön liitteillä 3.4.5 annetut vastaukset

	C: Ratkaisun ominaisuudet suhteessa vaatimuksiin Vastaukset toiminnallisiin vaatimuksiin	15 %	Vertailun kohteena ovat tarjoajan tarjouspyynnön liitteellä 2.1.1 antamat vastaukset toiminnallisiin vaatimuksiin
	D: Ratkaisun arkkitehtuuri ja tekninen toteutus, ylläpito ja kehitys Ratkaisukuvauksen arviointi, vastaukset vaatimuksiin (ei-toiminnalliset, palvelut, integraatiot)	15 %	Vertailun kohteena ovat tarjoajan tarjouksen liitteenä 1 toimittama ratkaisukuvaus, tarjouspyynnön liite 3.10 mukaisesti, sekä palveluvaatimukset tarjouspyynnön liite 3.5.1, integraatiovaatimukset tarjouspyynnön liite 2.2 ja ei-toiminnalliset vaatimukset tarjouspyynnön liite 2.1.2

Vertailun enimmäispistemäärä on yhteensä 100 pistettä. Kokonaisedullisuutta koskeva kokonaispistemäärä lasketaan hinta- ja vertailupisteiden summana.

4 Tarjousten vertailun kokonaispisteet

Tässä luvussa on kuvattu vertailun osa-aluekohtaiset pisteet ja yhteenlasketut kokonaispisteet. Tarkemmat pisteytyksen ja perustelut on kuvattu seuraavissa luvuissa sekä laadun vertailuperusteiden A, B ja D osalta liitteissä 1.1, 1.2 ja 1.3.

4.1 Vertailun osa-aluekohtaiset pisteet

Tarjousten vertailun osa-alueiden pisteet muodostuvat alla olevan mukaisesti. Taulukoissa 2–6 on esitetty vertailuperusteiden pisteytys tarjoajittain. Taulukoiden järjestys perustuu osa-alueen pisteytykseen.

Taulukko 2 Tarjoukset ja vertailuperusteet - Hinta (30 %)

Tarjoaja	Vertailuhinta	Hintapisteet
Tietoevry Finland Oy	15 640 281,44 €	30,00
CGI Suomi Oy	16 466 169,79 €	28,50
Mediconsult Oy	25 600 170,19 €	18,33

Taulukko 3 Tarjoukset ja vertailupisteet – A: Ratkaisun toiminnallinen laatu ja käytettävyys (20 %)

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet (A)
Tietoevry Finland Oy	1928,3	20,00
CGI Suomi Oy	1742,6	18,07
Mediconsult Oy	1631,8	16,92

Taulukko 4 Tarjoukset ja vertailupisteet – B: Toimittajan toteutus- ja käyttöönotto-kyky (20 %)

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet (B)
Tietoevry Finland Oy	2349	20,00
CGI Suomi Oy	1774	15,10
Mediconsult Oy	931,5	7,93

Taulukko 5 Tarjoukset ja vertailupisteet – C: Ratkaisun ominaisuudet suhteessa vaatimukseen (15 %)

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet (C)
Tietoevry Finland Oy	1931	15,00
Mediconsult Oy	1766	13,72
CGI Suomi Oy	1498	11,64

Taulukko 6 Tarjoukset ja vertailupisteet – D: Ratkaisun arkkitehtuuri ja tekninen toteutus, ylläpito ja kehitys (15 %)

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet (D)
Tietoevry Finland Oy	1487	15,00
CGI Suomi Oy	1328	13,40
Mediconsult Oy	1040	10,49

4.2 Vertailun kokonaispisteet

Tarjousten vertailun kokonaispisteet muodostuvat alla olevan mukaisesti. Laadun vertailuperusteiden A-D vertailupisteet muodostivat yhdessä laatupisteet, hintapisteet muodostuivat vertailuhintojen perusteella. Taulukon järjestys perustuu kokonaispisteisiin.

Tarjousten vertailun perusteella **Tietoevry Finland Oy**:n tarjous on tarjouspyynnössä ennalta määriteltyjen vertailuperusteiden ja pisteytysmallien perusteella tarjouskilpailun voittava tarjous. Kokonaispisteet on esitetty tarjoajittain taulukossa 7.

Taulukko 7 Vertailun kokonaispisteet

Tarjoaja	Hintapisteet	Laatupisteet	Yhteensä	Sijoitus
Tietoevry Finland Oy	30,00	70,00	100,00	1.
CGI Suomi Oy	28,50	58,21	86,71	2.
Mediconsult Oy	18,33	49,06	67,39	3.

5 Vertailun osa-aluekohtainen pisteytys ja perustelut

5.1 Hinta (painoarvo 30 pistettä)

Hintavertailu toteutetaan tarjouksen liitteen 6 hintalomakkeen (tarjouspyynnön liite 3.3.1) vertailuhinnan perusteella. Vertailuhinta muodostui toimitusprojektin hinnasta sekä ratkaisun käyttöoikeuksien ja jatkuvien palveluiden 48 kuukauden hinnoista yhteenlaskettuna molempien hyvinvointialueiden osalta. Vertailuhinta ei sisältänyt määriteltyjä optioita tai lisähankintamahdollisuuksia.

Alhaisin vertailuhinta saa vertailuperusteesta täydet 30 hintapistettä ja muut tarjoukset suhteutetaan parhaaseen tarjoukseen seuraavalla kaavalla:

$$\frac{\text{Alhaisin vertailuhinta}}{\text{Tarjouksen vertailuhinta}} \times 30$$

Taulukossa 8 on esitetty tarjousten vertailuhinnat ja niiden hintapisteet tarjoajittain.

Taulukko 8 Vertailuhinta ja hintapisteet

Tarjoaja	Vertailuhinta	Hintapisteet
Tietoevry Finland Oy	15 640 281,44 €	30,00
CGI Suomi Oy	16 466 169,79 €	28,50
Mediconsult Oy	25 600 170,19 €	18,33

5.2 Vertailuperuste A: Ratkaisun toiminnallinen laatu ja käytettävyys (painoarvo 20 pistettä)

Tarjoaja osallistui osana tarjousten vertailua ratkaisun toiminnallisen laadun ja käytettävyyden arviointiin. Arviointi toteutettiin tarjouspyynnön mukaisin perustein tuotevertailuna kahden osa-alueen kautta; demonstraatiot ja käytettävyydestaus.

Tuotevertailun pisteytys on kuvattu tarkemmin tarjoajille ennen tuotevertailun suorittamista lähetetyssä tarjouspyynnön liitteissä 4 ja 4.1. Tuotevertailun toteutus ja arviointi on kuvattu tarkemmin liitteessä 1.1.

Tuotevertailukokonaisuuden vertailupisteet lasketaan kaavalla:

$$\frac{\text{Tarjoajan raakapistemäärä yhteensä}}{\text{Korkein saatu raakapistemäärä}} \times 20$$

Tarjoajien saamat käyttötapauskohittaiset kokonaispisteet ja raakapisteteet on esitetty yhden desimaalin tarkkuudella alla taulukossa 9. Demonstraatioiden osalta raakapisteitä oli jaossa yhteensä 1200 (400/käyttötapaus) ja käytettävyydestausten osalta yhteensä 1100 (100/käyttötapaus, pl. Hoidon tarpeen arviointi ja konsultaatio sekä asiakas siirtyy palvelusta toiseen ja palvelun päättäminen, joista saatavilla oli 150 raakapistettä). Tarkempi kuvaus pisteytyksestä on kuvattu tarjouspyynnön liitteissä 4 ja 4.1.

Taulukko 9 Vertailuperuste A: Ratkaisun toiminnallisen laadun ja käytettävyyden arvioinnin pisteytys

Käyttötapaus	Tarjoaja	Kokonaispisteet	Raakapisteteet
Demonstraatio			
	Tietoevry Finland Oy	72,6	322,5

SOS-TH-KH Läpileikkaava (lakkään pariskunnan käyttötapaus)	CGI Suomi Oy	67,7	301,0
	Mediconsult Oy	64,9	288,6
SOS-TH-STH Läpileikkaava (Lapsiperheen käyttötapaus)	Tietoevry Finland Oy	47,6	317,5
	CGI Suomi Oy	43,9	292,6
	Mediconsult Oy	44,5	296,6
Läpileikkaava (Raportoinnin ja laskutuksen käyttötapaus)	Tietoevry Finland Oy	83,7	334,7
	CGI Suomi Oy	83,1	332,5
	Mediconsult Oy	71,9	287,5
Käytettävyytestaus			
TH1: Hoidon tarpeen arvio ja konsultaatio	Tietoevry Finland Oy	94,3	128,5
	CGI Suomi Oy	88,7	121,0
	Mediconsult Oy	85,1	116,0
TH2: Osastotyö, tekstit ja lausunnot	Tietoevry Finland Oy	115,7	89,0
	CGI Suomi Oy	109,3	84,1
	Mediconsult Oy	80,9	62,2
TH3: Opiskeluterveydenhuolto	Tietoevry Finland Oy	92,1	92,1
	CGI Suomi Oy	68,0	68,0
	Mediconsult Oy	77,6	77,6
SOS1: Lastensuojelun palvelun piiriin tuleminen	Tietoevry Finland Oy	99,2	82,6
	CGI Suomi Oy	85,1	70,9
	Mediconsult Oy	61,7	51,4
SOS2: Asiakas siirtyy palvelusta toiseen ja palvelun päättäminen	Tietoevry Finland Oy	78,2	130,3
	CGI Suomi Oy	69,5	115,8
	Mediconsult Oy	69,2	115,3
SOS3: Toimeentulotuki	Tietoevry Finland Oy	63,5	79,4
	CGI Suomi Oy	66,6	83,3
	Mediconsult Oy	57,3	71,6
STH1: Päivystyspotilas	Tietoevry Finland Oy	93,9	93,9

	CGI Suomi Oy	70,4	70,4
	Mediconsult Oy	57,8	57,8
STH2: Alaikäinen potilas	Tietoevry Finland Oy	84,5	93,9
	CGI Suomi Oy	63,7	70,7
	Mediconsult Oy	52,1	57,9
KTH1: Olemassa oleva asiakas, kotikäynti ja konsultaatio	Tietoevry Finland Oy	79,6	79,6
	CGI Suomi Oy	66,4	66,4
	Mediconsult Oy	77,3	77,3
KTH2: Uusi asiakas	Tietoevry Finland Oy	75,8	84,2
	CGI Suomi Oy	59,4	66,0
	Mediconsult Oy	64,7	71,9

Alla olevassa taulukossa 10 on esitetty vertailuperusteen A yhteenlasketut raaka- ja vertailupisteet.

Taulukko 10 Vertailuperuste A: Ratkaisun toiminnallinen laatu ja käytettävyys yhteenlasketut raakapisteet sekä vertailupisteet

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Tietoevry Finland Oy	1928,3	20,00
CGI Suomi Oy	1742,6	18,07
Mediconsult Oy	1631,8	16,92

Tarjoajakohtaiset käyttötapausten arvioinnin perustelut on kuvattu liitteessä 1.1.

5.3 Vertailuperuste B: Toimittajan toteutus- ja käyttöönotto- ja käyttökyky (Painoarvo 20 pistettä)

Tarjoaja toimitti osana tarjoustaan projektisuunnitelman sekä vastaukset asiantuntijavaatimuksiin (tarjouspyynnön liitteet 3.4.5), joiden laatu arvioitiin tarjouspyynnön mukaisin perustein. Projektisuunnitelmat tuli laatia tarjouspyynnön Liitteessä ”Projektisuunnitelma” (Tarjouspyynnön Liite 3.4.4) määritellyn rakenteen ja sisällön vaatimusten mukaisesti (jäljempänä ”projektisuunnitelma”).

Määriteltyjen arviointialueiden arvioitavat näkökulmat käytiin läpi kunkin tarjoajan projektisuunnitelman osalta erikseen. Yksi arviointiryhmä kävi läpi Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen (LUVN) projektisuunnitelman ja toinen arviointiryhmä Itä-Uudenmaan hyvinvointialueen (I-U) projektisuunnitelman. Arviointiryhmän jäsenet tekivät arvioinnin ensin itsenäisesti ja lopuksi muodostivat yhteisen arvion, jonka perusteella arvioitavat näkökulmat pisteytettiin. Sama arviointiryhmä kävi läpi ja arvioi kaikki kuvaukset kaikkien tarjoajien osalta. Hyvinvointialuekohtaiset arviointiryhmät toimivat itsenäisesti, eikä toisen arviointiryhmän kanssa käyty yhteistä arviointia tai vertailua.

Tarjouspyynnön mukaisesti toimittajan toteutus- ja käyttöönottokyvyn (vertailuperuste B) laadun arviointi perustui laadulliseen arviointiin alla olevassa taulukossa kuvattujen arviointialueiden ja arvioitavien näkökulmien osalta.

Taulukko 11 Laadun vertailuperuste B: Toimittajan toteutus- ja käyttöönottokyky arvioitavat näkökulmat

Arviointialue	Arvioitava näkökulma	Arvion muodostaminen
Vaiheistus ja aikataulu	Toimitusprojektin aikataulun ja vaiheistuksen kuvaus ja uskottavuus	Vahvuutena arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">Realistisesti ja selkeästi kuvattua toimitusprojektin kokonaiskuvaa, aikataulua ja vaiheistusta riippuvuudet huomioiden sekä kyky toimittaa kahta hanketta / toimitusprojektia rinnakkainSelkeästi ja kattavasti kuvattua esitystä toteutuksen jakamisesta tarkoituksenmukaisiksi vaiheiksi, aliprojekteiksi ja tehtäväkokonaisuuksiksiRealistisesti ja uskottavasti suunniteltua aikataulua, jossa on huomioitu riittävästi aikaa mm. Tilaajan päätöksentekoon ja Tilaajan vastuulla olevien tehtävien toteuttamiseenSelkeitä ja kattavia kuvauksia projektin lopputuloksista ja niiden kytkemisestä projektin eri vaiheiden ja aliprojektien eri tehtäväkokonaisuuksiin
	Vaiheistustavan kuvaus ja perustelut	Vahvuutena arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">Johdonmukaisesti ja selkeästi perusteltua lähestymistapaa vaiheistukseen
	Toimintaympäristön sekä hankintayksikön tarpeiden ja tilanteen	Vahvuutena arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">Selkeää ja yksityiskohtaista toimintaympäristön ja hankintayksikön lähtötilanteen vaikutusten huomioimista

		<ul style="list-style-type: none"> Johdonmukaista ja kattavaa hankintayksikön tarpeiden sekä kansallisten aikataulujen huomioimista vaiheistuksessa ja aikataulussa
Keskeiset tehtäväkokonaisuudet	Testaussuunnitelma ja testauksen kuvaus	<p>Vahvuutena arvostetaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> Toteutuskelpoista ja yksityiskohtaista kuvausta testauksen suunnittelusta ja toteutuksesta Selkeää ja kattavaa testausstrategiaa, jolla varmistetaan kaikkien vaatimusten varmentaminen ennen Ratkaisun tuotantoon siirtoa
	Koulutussuunnitelma ja koulutuksien kuvaukset	<p>Vahvuutena arvostetaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> Kattavasti ja yksityiskohtaisesti suunniteltuja koulutuskokonaisuuksia eri koulutustarpeet huomioiden Järjestelmällisesti, yksityiskohtaisesti ja toteutuskelpoisesti kuvattuja koulutussisältöjä Kattavaa ja yksityiskohtaista kuvausta käytettävistä eri koulutustavoista
	Integraatioiden toteutuksen, testauksen ja käyttöönoton kuvaus	<p>Vahvuutena arvostetaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> Selkeää ja kattavaa suunnitelmaa vaatimusten mukaisten integraatioiden toteutuksesta, testauksesta ja käyttöönotosta Tarpeeksi yksityiskohtaista ja kattavaa kuvausta integraatioiden toteutuksen, testauksen ja käyttöönoton tehtävistä ja riippuvuuksista
Tiedonsiirrot ja konversiot	Migraatiosuunnitelma kokonaisuudessaan	<p>Vahvuutena arvostetaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> Selkeää, yksityiskohtaista ja realistista migraatiosuunnitelmaa migraatioiden läpiviemiseksi Selkeää ja kattavaa kuvausta migraatioiden kulusta ja ratkaisun kyvykkyyksistä migroitavien tietojen käsittelemiseksi Tilaajan lähtötilanne huomioiden
	Migraatioiden tehtävien ja vastuiden kuvaukset	<p>Vahvuutena arvostetaan:</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Yksityiskohtaista ja johdonmukaista kuvausta migraatioiden suorittamiseksi tarvittavista tehtävistä • Kattavaa ja selkeää kuvausta migraatioihin liittyvien tehtävien vastuiden jakautumisesta Tilaajan ja tarjoajan välillä
	Käytettävät migraatioteknologiat ja tekniset ratkaisut migraatioiden toteuttamiseksi	<p>Vahvuutena arvostetaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Perusteltua ja kattavaa kuvausta migraatioiden toteutukseen käytettävistä työkaluista, teknologioista ja välineistä • Selkeää ja kattavaa kuvausta eri migraatioteknologioiden ja teknisten ratkaisuiden hyödyntämisestä migraatioiden eri vaiheissa ja tehtävissä
Resurssisuunnittelu	Resurssi- ja työmääräsuunnitelman kuvaus, perustelut sekä uskottavuus	<p>Vahvuutena arvostetaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Realistista ja kattavaa kuvausta tarvittavista Tilaajan ja tarjoajan resursseista projektin eri vaiheissa • Realistista ja johdonmukaista kuvausta toimitusprojektin tehtävistä ja työmääristä
	Nimettyjen asiantuntijoiden kokemus	<ul style="list-style-type: none"> • Vertailun kohteena ovat tarjouspyynnön liitteen 3.4.5 Nimetyt asiantuntijat LUVN pisteytettäviin vaatimuksiin antamat vastaukset ja vastausten perusteella automaattisesti lasketut pisteet • Asiantuntijoiden pisteet ovat samanarvoisia raakapisteitä, mitä vertailupisteiden laskennassa käytetään muissa arvioitavissa näkökulmissa

Kukin arvioitava näkökulma arvioitiin tarjouspyynnön mukaisesti ensin itsenäisesti sen jälkeen arviointiryhmän kesken. Projektisuunnitelman pisteytettävistä kohteista sai tarjouspyynnön mukaisesti pisteitä per arvioitava näkökulma seuraavasti:

- Täyttää parhaiten tarpeet: 100 % raakapisteistä
- Täyttää kohtalaisesti tarpeet: 50 % raakapisteistä
- Täyttää heikosti tarpeet: 10 % raakapisteistä
- Ei täytä tarpeita: 0 % raakapisteistä

Yhteensä raakapisteitä laadun vertailuperuste B:stä oli saatavilla maksimissaan 2349.

Tarjoajan toteutus- ja käyttöönottokyvyn vertailupisteet laskettiin kaavalla:

$$\frac{\text{Tarjoajan raakapistemäärä}}{\text{Korkein saatu raakapistemäärä}} \times 20$$

Alla olevassa taulukossa 12 on esitetty vertailuperuste B:n raaka- ja vertailupisteet tarjoajittain.

Taulukko 12 Vertailuperuste B: Toimittajan toteutus- ja käyttöönottokyky raaka- ja vertailupisteet:

Tarjoaja	Raakapisteeet LUVN	Raakapisteeet I- U	Raakapisteeet yhteensä	Vertailupisteet
Tietoevry Finland Oy	1574	775	2349	20,00
CGI Suomi Oy	1247	527	1774	15,10
Mediconsult Oy	443	488,5	931,5	7,93

Laadun vertailuperuste B:n yhteenvedot, arvioitavien näkökulmien pisteet ja perustelut arviointialueittain on esitetty seuraavaksi.

Yhteenveto Tietoevry Finland Oy

Projektisuunnitelmat olivat erittäin hyvällä tasolla. Tarjoaja oli selkeästi panostanut projektisuunnitelmien tekemiseen, joka kävi esille suunnitelman laadussa ja yksityiskohtaisuudessa. Aikataulu ja resursointi koettiin realistiseksi, ja sekä vaiheistuksen että keskeisten tehtäväkokonaisuuksien ja migraatioiden suunnittelu olivat erittäin tarkalla tasolla.

Yhteenveto CGI Suomi Oy

Projektisuunnitelmat olivat melko hyvällä tasolla. Keskeisten tehtäväkokonaisuuksien suunnittelu oli toteutettu tarkalla tasolla, mutta migraatioiden suunnittelussa oli tiettyjä puutteita tarkkuustasossa. Lisäksi aikataulu sekä tehtäville varattu aika koettiin osin riittämättömäksi ja resursointi osin epärealistiseksi.

Yhteenveto Mediconsult Oy

Projektisuunnitelmat olivat osittain hyvällä, osittain heikolla tasolla. Vaiheistuksen ja migraatioiden suunnitelmat olivat liian ylätasoisia ja aikataulu sekä resursointi koettiin epärealistiseksi. Keskeisten tehtäväkokonaisuuksien suunnittelussa oli puutteita, mutta testausstrategian, koulutuskokonaisuuksien ja koulutustapojen suunnittelu oli tarkalla tasolla.

Taulukossa 13 on esitetty tarjoajien pisteet jokaiselta arvioitavalta näkökulmalta arviointialueittain. Sarakkeessa ”arvioitava näkökulma” on kerrottu kyseisen arvioitavan näkökulman raakapisteen maksimi projektisuunnitelmakohtaisesti.

Taulukko 13 Yhteenveto kaikista arviointialueista ja arvioitavista näkökulmista

Arviointialue	Arvioitava näkökulma	Tilaaaja	CGI Suomi Oy	Medi-consult Oy	Tietoevry Finland Oy
Vaiheistus ja aikataulu	Toimitusprojektin aikataulun ja vaiheistuksen kuvaus ja uskottavuus (LUVN: 200 I-U: 100 pistettä)	LUVN	100	20	200
		I-U	50	50	100
	Vaiheistustavan kuvaus ja perustelut (LUVN: 100 I-U: 50 pistettä)	LUVN	100	50	100
		I-U	25	25	50
	Toimintaympäristön sekä hankintayksikön tarpeiden ja tilanteen (LUVN: 200 I-U: 50 pistettä)	LUVN	200	100	200
		I-U	50	25	50
Keskeiset tehtäväkokonaisuudet	Testaussuunnitelma ja testauksen kuvaus (LUVN: 50 I-U: 25 pistettä)	LUVN	50	25	50
		I-U	25	25	25
	Koulutussuunnitelma ja koulutuksien kuvaukset (LUVN: 200 I-U: 100 pistettä)	LUVN	200	100	200
		I-U	100	100	100
	Integraatioiden toteutuksen, testauksen ja käyttöönoton kuvaus (LUVN: 50 I-U: 25 pistettä)	LUVN	25	5	50

		I-U	25	12,5	25	
Tiedonsiirrot ja konversiot	Migraatiosuunnitelma kokonaisuudessaan (LUVN: 200 I-U: 100 pistettä)	LUVN	200	20	200	
		I-U	50	50	100	
	Migraatioiden tehtävien ja vastuiden kuvaukset (LUVN: 100 I-U: 50 pistettä)	LUVN	100	10	100	
		I-U	25	25	50	
	Käytettävät migraatioteknologiat ja tekniset ratkaisut migraatioiden toteuttamiseksi (LUVN: 200 I-U: 100 pistettä)	LUVN	100	20	200	
		I-U	50	50	100	
	Resurssi-suunnittelu	Resurssi- ja työmääräsuunnitelman kuvaus, perustelut sekä uskottavuus (LUVN: 200 I-U: 100 pistettä)	LUVN	100	20	200
			I-U	50	50	100
	Nimettyjen asiantuntijoiden kokemus (LUVN: 74 I-U: 79 pistettä)	LUVN	72	73	74	
		I-U	77	76	75	

Molempien hyvinvointialueiden vertailuperuste B:n arvioitavien näkökulmien pisteytys ja pisteytyksen perustelut on esitetty tarkemmin liitteessä 1.2.

5.4 Vertailuperuste C: Ratkaisun ominaisuudet suhteessa vaatimukseen (Painoarvo 15 pistettä)

Pisteytettävät toiminnalliset vaatimukset on kuvattu tarjouspyynnön liitteessä 2.1.1. Tarjoaja toimitti osana tarjoustaan liitteen täytettynä. Pakolliset vaatimukset ja niihin liittyvät vastaukset eivät liity tähän vertailuperusteeseen.

Pisteytettävistä toiminnallisista vaatimuksista sai pisteitä jokaisen vaatimuksen osalta seuraavasti:

- 7 pistettä mikäli ominaisuus löytyy tuotteesta tarjouksen jättöhetkellä ja tämä on todennettavissa jonkin asiakkaan tuotantoympäristössä
- 3 pistettä mikäli ominaisuus löytyy tarjouksen jättöhetkellä tuotteen kehitysversiona ja tämä on todennettavissa toimittajan demoympäristössä
- 1 piste mikäli tai sitoutuu rakentamaan ominaisuuden tuotteeseen ennen asiakkaan tuotantokäytön aloitusta. Tällä tarkoitetaan tuotekehitystarvetta
- 0 pistettä mikäli ominaisuutta ei ole tuotteesta tuotantokäytön aloitushetkellä

Tarjoajan tarjoustaan varten tekemän itsearviointin kautta antamien pisteiden oikeellisuuden tarkistamiseen referenssikohteiden kautta oli varattu oikeus. Tarjoajan tuli varmistaa asiakkailtaan, että referenssit on mahdollista tarkistaa.

Pisteytettäviä toiminnallisia vaatimuksia oli yhteensä 385, joten maksimiraakapistemäärä oli $385 \times 7 = 2695$.

Vaatimusten vertailupisteet lasketaan kaavalla:

$$\frac{\text{Tarjoajan raakapistemäärä}}{\text{Korkein saatu raakapistemäärä}} \times 15$$

Alla olevassa taulukossa 14 on esitetty laadun vertailuperuste C:n raaka- ja vertailupisteet tarjoajittain.

Taulukko 14 Vertailuperuste C Ratkaisun ominaisuudet suhteessa vaatimukseen raaka- ja vertailupisteet

Tarjoaja	Raakapisteeet	Vertailupisteet
Tietoevry Finland Oy	1931	15,00
Mediconsult Oy	1766	13,72
CGI Suomi Oy	1498	11,64

5.5 Vertailuperuste D: Ratkaisun arkkitehtuuri ja tekninen toteutus, ylläpito ja kehitys (Painoarvo 15 pistettä)

Tarjoaja toimitti osana tarjoustaan ratkaisukuvauksen, jonka sisältö ja laatu arvioitiin tarjouspyynnön mukaisin perustein, ja vastaukset pisteytettäviin integraatio-, palvelu- ja ei-toiminnallisiin vaatimuksiin (tarjouspyynnön liitteet 3.5.1, 2.2, 2.1.2), joihin liittyvät vastaukset huomioitaan osana tämän vertailuperusteen arviointia. Ratkaisukuvaus tuli laatia tarjouspyynnön liitteessä ”Ratkaisukuvauksen sisältövaatimukset” (Tarjouspyynnön Liite 3.10) määritellyn rakenteen ja sisällön vaatimusten mukaisesti (jäljempänä ”ratkaisukuvaus”).

Arviointiryhmän jäsenet arvioivat ensin itsenäisesti ja lopuksi muodostivat yhteisen näkemyksen, jonka perusteella arvioidavat näkökulmat pisteytettiin. Sama arviointiryhmä kävi läpi kaikkien tarjoajien ratkaisukuvaukset.

Tarjouspyynnön mukaan laadun vertailuperuste D:n arviointi perustui laadulliseen arviointiin alla olevassa taulukossa 15 kuvattujen näkökulmien osalta.

Taulukko 15 Vertailuperuste D: Ratkaisun arkkitehtuuri ja tekninen toteutus, ylläpito ja kehitys arvioidavat näkökulmat

Arviointialue	Arvioidava näkökulma	Arvion muodostaminen
Ratkaisun yleiskuvauksen ja arkkitehtuurin laatu	Ratkaisukuvauksen arkkitehtuurin kokonaisuus <ul style="list-style-type: none"> Eri ohjelmistot Eri toimijat 	Vahvuutena arvostetaan: <ul style="list-style-type: none"> Selkeästi ja johdonmukaisesti kuvattua Ratkaisun yleiskuvausta ja arkkitehtuuria Kattavasti ja riittävän yksityiskohtaisesti kuvattua ohjelmistokomponenttien muodostamaa järjestelmäkokonaisuutta Realistista ja toteuttamiskelpoista Ratkaisun toteutusta sekä selkeää toimintatapaa Ratkaisun ajantasaisuuden ja turvallisuuden varmistamiseksi koko elinkaaren ajan
	Kohdeympäristön integroitavat palvelut ja kansalliset palvelut, arvioidulla käyttöönottohetkellä ja kehitystiekartalla olevien osioiden osalta	Vahvuutena arvostetaan: <ul style="list-style-type: none"> Ratkaisun integroituvuutta osaksi Tilaajan ja kansallisten palveluiden kokonaisuutta Monipuolista 3. osapuolien ratkaisuiden/palveluiden liitettävyyttä Ratkaisuun Realistista suunnitelmaan käyttöönottoon valmistuvista integraatioista, sekä valmiita, Suomessa hyvinvointialueilla yleisesti käytössä olevia toteutettuja rajapintoja asiakkaan digiasioinnin ratkaisuihin
Ratkaisun tekninen toteutus	Jatkuvuuden varmistuksen suunnitelma	Vahvuutena arvostetaan: <ul style="list-style-type: none"> Tietoturvallisuuden ja toimintavarmuuden varmistavaa käyttöympäristöä ja toimintatapaa,

		jossa huomioidaan Tilaajan varautumis- ja jatkuvuudenvarmistustarpeet, sekä todennäköiset uhkatekijät
	Pisteytettävät vaatimukset	<ul style="list-style-type: none">Vertailun kohteena ovat tarjoajan tarjouspyynnön liitteiden 3.5.1, 2.2, 2.1.2 pisteytettäviin vaatimuksiin antamat vastaukset ja vastausten perusteella automaattisesti lasketut pisteetJokainen pisteytettävä vaatimus (33 kpl) on kolmen raakapisteen arvoinen
Tiekartta	Ratkaisukuvauksen yksityiskohtainen tiekartta ja aikajana kehityksen alla olevien vaatimusten osalta, sekä suunnitelma vaatimusten toteuttamisesta käyttöönottoaikataulu huomioiden	Vahvuutena arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">Selkeästi esitettyä, realistista ja havainnollista tiekarttaa ja aikatauluaTiekartalla selkeästi ja yksiselitteisesti indikoituja vaatimuksia (jotka vaatimuslistoilla tarjoaja on todennut olevan kehityksessä) ja, että tiekartasta selviää vaatimusten toteutuksen realistinen suunnitelma ja riittävän yksityiskohtainen aikatauluKansallisiin vaatimuksiin liittyvien kehityskohteiden huomiointia ja niihin liittyen selkeästi esitettyjä ja realistisia toteutussuunnitelmia
	Eri ohjelmistojen / osakokonaisuuksien elinkaaren vaihe (valmiusaste, kypsyys)	Vahvuutena arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">Osakokonaisuuksien riittävää kehitysvaihetta ja kypsyyttä Tilaajan tarpeisiinOsakokonaisuuksien riittävää elinkaarta Tilaajan tarpeisiin

Kukin arvioitava näkökulma arvioitiin tarjouspyynnön mukaisesti ensin itsenäisesti ja sen jälkeen arviointiryhmän kesken. Ratkaisukuvauksen pisteytettävistä kohteista sai tarjouspyynnön mukaisesti pisteitä per kohde seuraavasti:

- Täyttää parhaiten tarpeet: 100 % raakapisteistä
- Täyttää kohtalaisesti tarpeet: 50 % raakapisteistä
- Täyttää heikosti tarpeet: 10 % raakapisteistä
- Ei täyty tarpeita: 0 % raakapisteistä

Yhteensä raakapisteitä laadun vertailuperuste D:stä oli saatavilla maksimissaan 1499.

Vertailupisteet laskettiin kaavalla:

$$\frac{\text{Tarjoajan raakapistemäärä}}{\text{Korkein saatu raakapistemäärä}} \times 15$$

Alla olevassa taulukossa 24 on esitetty vertailuperuste D:n raaka- ja vertailupisteet tarjoajittain.

Taulukko 16 Vertailuperuste D: Ratkaisun arkkitehtuuri ja tekninen toteutus, ylläpito ja kehitys raaka- ja vertailupisteet

Tarjoaja	Raakapisteeet	Vertailupisteet
Tietoevry Finland Oy	1487	15,00
CGI Suomi Oy	1328	13,40
Mediconsult Oy	1040	10,49

Laadun vertailuperuste D:n yhteenvedot, arvioitavien näkökulmien pisteet ja perustelut arviointialueittain on esitetty seuraavaksi.

Yhteenveto Tietoevry Finland Oy

Ratkaisukuvaus on erittäin hyvällä tasolla. Ratkaisun yleiskuvaus ja arkkitehtuuri on kuvattu kattavasti ja yksityiskohtaisesti. Ratkaisun integroitavuus on monipuolinen. Kuvattu toimintatapa huomioi Tilaajan varautumis- ja jatkuvuudenvarmistustarpeet kattavasti. Suunnitelma käyttöönottoon vaadittavasta kehityksestä on realistinen. Esitetyt tiekartat ovat selkeitä ja kehityksessä olevat vaatimukset ovat nähtävissä tiekartoilla.

Yhteenveto CGI Suomi Oy

Ratkaisukuvaus on hyvällä tasolla. Ratkaisun yleiskuvaus ja arkkitehtuuri on kuvattu kattavasti, mutta kuvaus jää hieman ylätasoiseksi. Ratkaisun integroitavuus on monipuolinen. Kuvattu toimintatapa huomioi varautumis- ja jatkuvuudenvarmistustarpeiden osalta kattavasti, mutta tilaajakohtaista suunnittelua esiteltiin vain pintapuolisesti. Suunnitelma käyttöönottoon vaadittavasta kehityksestä sisältää kohtuullisen paljon kehityskohteita. Esitetyt tiekartat ovat selkeitä ja kehityksessä olevat vaatimukset ovat esiteltynä eritellysti tiekartoilla.

Yhteenveto Mediconsult Oy

Ratkaisukuvaus on selkeä, mutta ei kaikilta osin yhtenäinen. Ratkaisun yleiskuvaus ja arkkitehtuuri on kuvattu osin kattavasti ja osin yksityiskohtaisesti, mutta kokonaisuus jää esitykseltään epätasaiseksi. Ratkaisun integroitavuus on suurelta osin monipuolinen, mutta kansallisten palveluiden ja digiasioinnin osalta jää kuvaukseltaan ylätasoiseksi. Kuvattu toimintatapa huomioi varautumis- ja jatkuvuudenvarmistustarpeita kattavasti, mutta tilaajakohtaista suunnittelua esiteltiin niukasti. Suunnitelma käyttöönottoon vaadittavasta

kehityksestä sisältää paljon kehityskohteita. Esitetyt tiekartat ovat melko selkeitä, mutta kehityksessä olevat vaatimukset eivät olleet esiteltynä eritellysti tiekartoilla.

Taulukossa 17 on esitetty tarjoajien pisteet jokaiselta arvioitavalta näkökulmalta arviointialueittain. Sarakkeessa ”arvioitava näkökulma” on kerrottu kyseisen arvioitavan näkökulman raakapisteiden maksimi.

Taulukko 17 Yhteenvedo arviointialueista ja arvioitavista näkökulmista

Arviointialue	Arvioitava näkökulma	CGI Suomi Oy	Mediconsult Oy	Tietoevry Finland Oy
Ratkaisun yleiskuvauksen ja arkkitehtuurin laatu	Ratkaisunkuvauksen arkkitehtuurin kokonaisuus (100 pistettä) <ul style="list-style-type: none"> Eri ohjelmistot Eri toimijat 	50	50	100
	Kohdeympäristön integroitavat palvelut ja kansalliset palvelut, arvioidulla käyttöönottohetkellä ja kehitystiekartalla olevien osioiden osalta (200 pistettä)	100	100	200
Ratkaisun tekninen toteutus	Jatkuvuuden varmistuksen suunnitelma (100 pistettä)	100	100	100
	Pisteytettävät vaatimukset (99 pistettä)	78	90	87
Tiekartta	Ratkaisukuvauksen yksityiskohtainen tiekartta ja aikajana kehityksen alla olevien vaatimusten osalta, sekä suunnitelma vaatimusten toteuttamisesta käyttöönottoaikataulu huomioiden (600 pistettä)	600	300	600

	Eri ohjelmistojen / osakokonaisuuksien elinkaaren vaihe (valmiusaste, kypsyyss) (400 pistettä)	400	400	400
--	--	-----	-----	-----

Laadun vertailuperuste D:n pisteytys ja pisteytyksen perustelut on esitetty tarkemmin liitteessä 1.3.

Liitteet

Liite 1.1: Vertailuperuste A, pisteytys ja perustelut

Liite 1.2: Vertailuperuste B, pisteytys ja perustelut

Liite 1.3: Vertailuperuste D, pisteytys ja perustelut